

EDITAL Nº 01/2021
ANÁLISE TÉCNICA DA PROPOSTA DE TRABALHO
COMUNIDADE CIDADANIA E VIDA
(Critérios estabelecidos no Anexo 5 do Edital)

PROCESSO 082.1739.2020.0000433-65

ORIGEM: SUDH/CPCA

OBJETO: Edital de Chamamento Público 2020 – Atendimento a Criança e Adolescente em Situação de Rua e Acolhimento a Crianças e Adolescentes Vítimas de Violência Sexual e a Famílias de Crianças e Adolescentes Vítimas de Homicídio.

LOTE 01: Promover atividades voltadas para a promoção, proteção e defesa dos direitos da criança, adolescente e jovens vítimas de violência e outras formas de violação de direitos.

ORGANIZAÇÃO SOCIAL: Comunidade Cidadania e Vida

CNPJ: 07.552.266/0001-96

A Proposta de Trabalho foi avaliada pela Comissão através do Índice Técnico da Proposta (ITP), que é composto pelo somatório dos pontos obtidos nos critérios de julgamento constantes do quadro abaixo, sendo possível alcançar o máximo de 10 (dez) pontos:

Critério	Pontuação Máxima
A. Capacidade Técnica da OSC	2,0
Capacidade técnico-operacional da instituição proponente, por meio de experiência prévia em portfólio de realizações na gestão de atividades ou de projetos relacionados ao objeto da parceria ou de natureza semelhante, de, no mínimo 02 parcerias, com, no mínimo, 03 (três) anos no total, com órgãos governamentais no âmbito estadual, equipe qualificada e/ou com experiência relacionada ao objeto da parceria. (a) Apresenta experiência para a execução do objeto de mais de 03 anos – 2 pontos; (b) Apresenta experiência para a execução do objeto de 01 ano ou igual a 02 anos – 01 ponto; (c) Apresenta experiência para a execução do objeto menor que 01 ano – 0,5 ponto; (d) Não Apresenta experiência para a execução do objeto – 00 ponto.	
B. Capacidade Técnica dos membros das equipes do projeto/atividade da OSC	1,0
Qualificação e/ou experiência da equipe, por meio de experiência comprovada relacionada ao objeto da parceria de no mínimo 03 anos. (a) Apresenta 100% da equipe com a formação específica e experiência comprovadas para cada ação conforme Termo de Referência – 02 pontos; (b) Apresenta de 50% a 99% da equipe com a formação específica e experiência comprovada para cada ação conforme Termo de Referência – 01 ponto; (c) Apresenta até 50% da equipe dentro com a formação específica e experiência comprovadas para cada ação conforme Termo de Referência – 0,5 ponto; (d) Não apresenta qualificação para a execução do objeto (Menos de 50% da equipe com a formação e experiência exigidas para as ações específicas) – 00 ponto. A pontuação da equipe qualificada e com experiência será obtida a partir do somatório da pontuação de cada membro da equipe	
C. Proposição de ações a serem executadas, metas a serem atingidas e os respectivos parâmetros de avaliação de desempenho, em conformidade com o Termo de Referência.	1,0
(a) Atende totalmente (100% do previsto no Termo) - 01 ponto; (b) Atende parcialmente - (De 50 a 99% do previsto no Termo) – 0,5 ponto; (c) Não atende – Menor que 50% do previsto no Termo – 00 ponto.	

Handwritten signatures and initials in blue ink, including "eClau" and "J.P.".


D. Adequação da Proposta de Trabalho às ações da parceria conforme Termo de Referência	0,5
(a) Atende totalmente (100% das ações com as metas na quantidade e tempo definidos no Termo de Referência e 100% dos membros da equipe com formação e experiência de acordo com o TR) – 1,0 ponto; (b) Atende parcialmente (De 50% a 99% das metas na quantidade e tempo definidos no Termo de Referência e 100% dos membros da equipe com formação e experiência de acordo com o TR) – 0,5 ponto; (c) Não atende (menos que 50% das ações com a quantidade, formação e experiência da equipe de acordo com o TR) – 00 ponto.	
E. Descrição do nexa entre a realidade objeto da parceria e a atividade ou projeto proposto e metas a serem atingidas	1,0
(a) Atende totalmente (descreve o nexa entre a realidade e o objeto e a atividade e a meta) – 1,5 ponto; (b) Atende parcialmente (descreve apenas o nexa entre a realidade e o objeto ou a atividade e a meta) – 1 ponto; (c) Não atende (Não descreve nem o nexa entre a realidade e o objeto, nem o nexa entre a atividade e a meta) - 00 ponto.	
F. Adequação da metodologia de trabalho ao(s) objetivo(s) da parceria(s)	1,5
(a) Atende (A metodologia a ser utilizada está de acordo com todos os objetivos estabelecidos para a Parceria) – 1,5 ponto; (b) Não Atende (A metodologia não está de acordo com todos os objetivos estabelecidos para a Parceria) – 00 ponto.	
G. Adequação do valor global proposto pela OSC ao valor de referência constante do Edital.	0,5
(a) O valor global proposto é, pelo menos, 10% (dez por cento) mais baixo do que o valor de referência – 1,0 ponto; (b) O valor global proposto é igual ou até 10% (dez por cento), exclusive, mais baixo do que o valor de referência – 0,5 ponto; (c) O valor global proposto é superior ao valor de referência – 00 ponto.	
TOTAL DA PONTUAÇÃO MÁXIMA	7,5
DADOS SOBRE A ANÁLISE	
<p>Crítérios que a OSC não alcançou a pontuação máxima</p> <p>1. Critério B Do total de 09 (nove) perfis de profissionais estabelecidos no Termo de Referência, Anexo 3, item 3, subitem 3.1.8 do Edital, foram indicados pela OSC, 7 perfis que atenderam aos requisitos de formação e experiência comprovada de 03 anos estabelecidos no Termo de Referência, atendendo parcialmente, enquadrando-se na letra b, do item B com a pontuação 1,0.</p> <p>2. Critério D A OSC não atendeu integralmente o item de formação e experiência conforme enquadramento obtido no critério “B”, obtendo 0,5 ponto.</p> <p>3. Critério E A OSC não atendeu integralmente ao critério para a pontuação máxima uma vez que os dados apresentados sobre a realidade correlacionam-se parcialmente com as metas estabelecidas no Termo de Referência. Ações como a capacitação dos atores do SGD e do assessoramento das organizações da sociedade, por exemplo, não foram destacadas. Logo, se enquadrou na letra b, com pontuação 1,0.</p>	


E. Oliveira
[Assinatura]
[Assinatura]
[Assinatura]


4. Critério G


O valor global proposto pela OSC é igual ao valor de referência constante do Edital. Logo, se enquadrou na alternativa b do quesito, com a pontuação 0,5.

Salvador, 08 de julho de 2021


Irani Oliveira Lessa – Presidente
(Matrícula nº 82.577.994-9)


Erika Andrade de Oliveira – Membro
(Matrícula 82.619.108-9)


Simone Sant'Ana da Paz Silva – Membro
(Matrícula 82.577.680-2)


Ana Cristina Santos Santana – Membro
(Matrícula 55.298806-3)